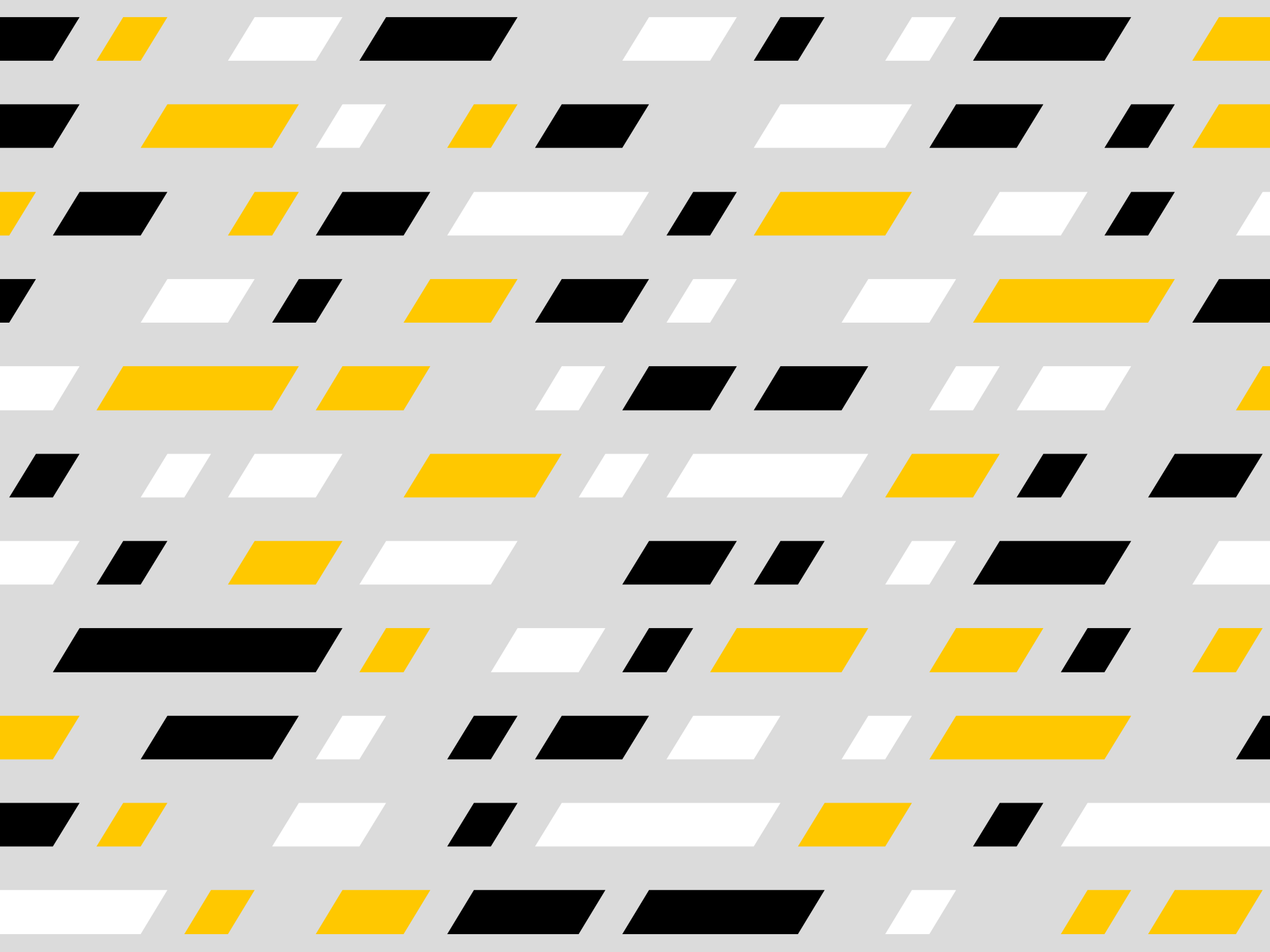




WOLAŃSKI



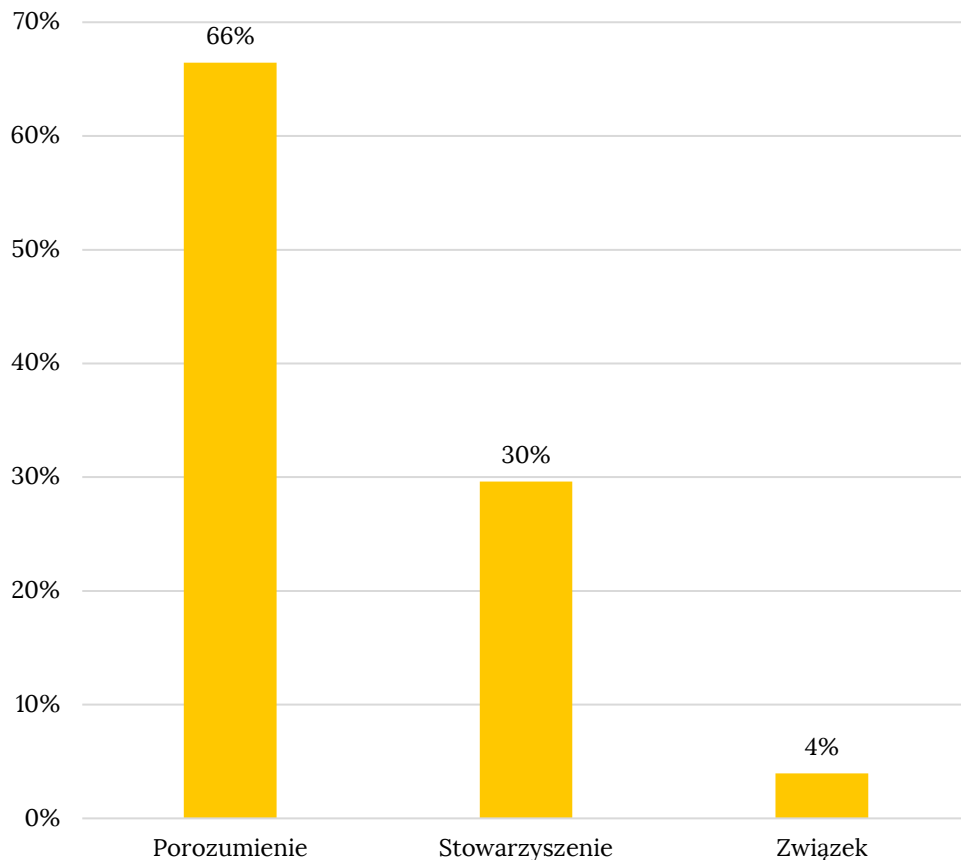
Ewaluacja stosowania instrumentów terytorialnych ZIT i
IIT w ramach perspektywy 2021-2027

PANEL 2. SYSTEM ZARZĄDZANIA I WDRAŻANIA ZIT

Prezentacja wyników, 15.10.2025 r.



PARTNERSTWA – FORMA PRAWNA



Źródło: opracowanie własne na podstawie analizy form prawnych i typów strategii partnerstw objętych IT n= 152

Porozumienie najchętniej wybierane z uwagi na największą elastyczność, najmniejszą kosztowność, najmniejsze zinstytucjonalizowanie

Formę związku (spośród partnerstw, które związkiem nie są) rozważały jedynie wybrane partnerstwa będące ZIT w perspektywie 2014-2020 – uznawana jest za formę kosztowną, wymagającą dużego zaufania pomiędzy JST

STRUKTURA ZWIĄZKÓW ZIT

organ
wykonawczy

- może mieć charakter kolegialny (zarząd) lub jednoosobowy (lider porozumienia), w zależności od wybranej formy prawnej współpracy

organ
uchwałodawczy

- o charakterze kolegialnym, złożony z przedstawicieli wszystkich JST tworzących Związek ZIT

ciało doradcze

- dla organu wykonawczego lub lidera porozumienia reprezentujące partnerów

ZARZĄDZANIE PARTNERSTWAMI ZIT I IIT Z POZIOMU LOKALNEGO – WYBÓR PROJEKTÓW

Model 1: Lider (koordynator) – miasto centralne jako podmiot zbierający projekty od pozostałych JST, które przygotowują je samodzielnie i wpisują je na listę projektów.

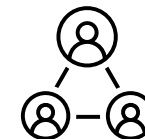
Model 2: Lider – najczęściej miasto centralne jako koordynator przygotowania projektów m.in. aktywne uczestnictwo w ich powstawaniu, organizacja spotkań np. grup roboczych, monitorowanie statusu projektów np. czy są gotowe do aplikowania.

Model 3: Biuro partnerstwa (o różnej liczebności) zajmujące się całościowo koordynacją przygotowania projektów – funkcje podobne jak w modelu 2.

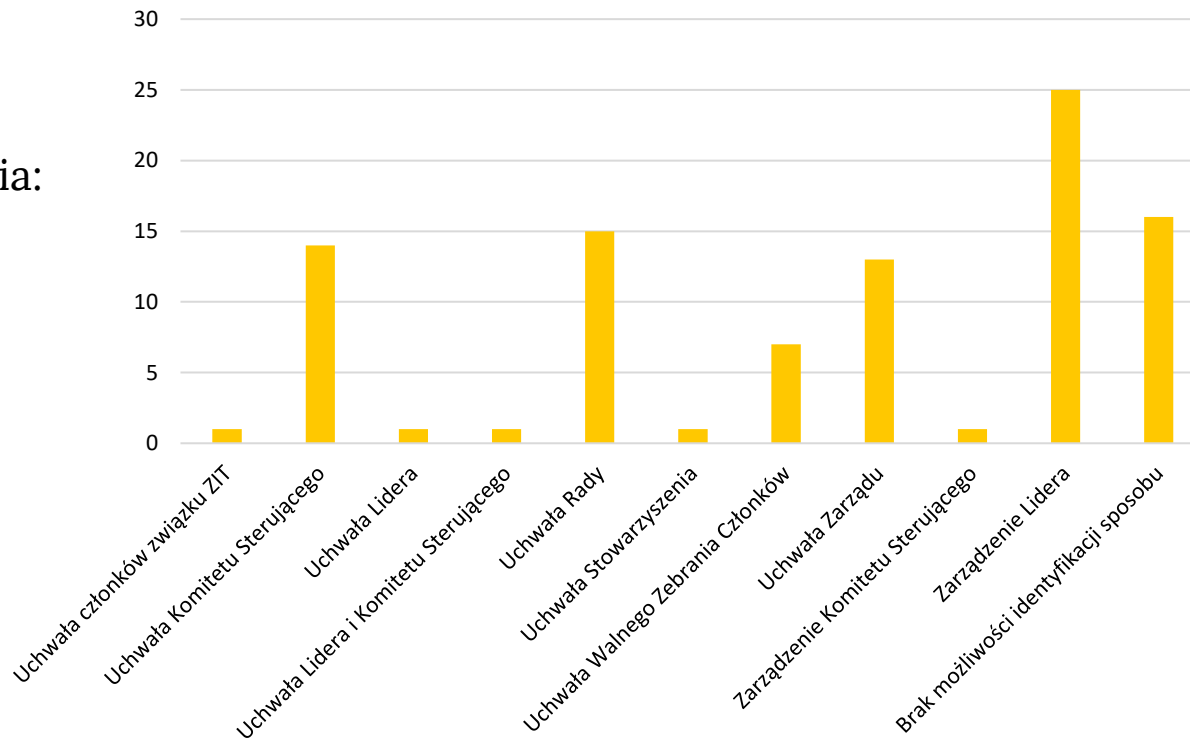
Model 4: Różni liderzy zostali wyznaczeni do różnych tematycznie wiązek projektów odpowiadają za ich przygotowanie i wdrażanie

CIAŁO DORADCZE W RAMACH ZIT

Zróżnicowana liczba członków: od 3 do 68 osób



Sposób
powoływania:



Źródło: opracowanie własne na podstawie analizy sposobu powoływania ciał doradczych partnerstw objętych IT n= 95

Wyzwanie: zaangażowanie członków ciał doradczych w większości partnerstw ZIT określone jako niskie - po przyjęciu Strategii marginalne

DOBRE PRAKTYKI WE WSPÓŁPRACY



- Wyznaczanie w każdej gminie/powiecie 2 koordynatorów by istniał przepływ informacji nawet w przypadku nieobecności 1 osoby
- Wykorzystanie struktur istniejącego LGD (partnerstwo Lider Pojezierzy i LGD Lider Pojezierza)
- Mapa projektów planowanych/realizowanych w ramach partnerstwa z możliwością edycji w QGIS przez partnerów
- Wspólna platforma wymiany informacji, gdzie gminy mogą na bieżąco monitorować zarówno plany jak i stan realizacji projektów, co zwiększa przejrzystość działań i pozwala unikać dublowania inwestycji
- Zwiększenie zaangażowania reprezentantów gmin/powiatów (koordynatorów) we współpracę poprzez dodatki do wynagrodzeń

WDRAŻANIE STRATEGII – WYZWANIA



Niedostateczne
zaplecze organizacyjne
i kadrowe



Ograniczone zasoby
finansowe JST i
nierówny dostęp do
środków



Złożoność i biurokracja
procedur



Zmienność zasad
wdrażania programów
regionalnych oraz
niska elastyczność
założeń unijnych



Ograniczona rola i
możliwości partnerstw
ZIT/IIT



Czynnik
polityczny/kadencyjny



Brak wypracowanych
zasad współpracy

WSPARCIE FINANSOWE ZE ŚRODKÓW PROGRAMÓW REGIONALNYCH NA FUNKCJONOWANIE PARTNERSTW

Część partnerstw nie posiada biur - obsługą partnerstwa zajmuje się osoba zatrudniona u Lidera, dla której to kolejne z listy zadań

Województwo	Zakres wsparcia	Wspierany instrument
dolnośląskie	wsparcie doradczo-szkoleniowe oraz finansowe dla funkcjonowania Partnerstw	ZIT/IIT
kujawsko-pomorskie	wsparcie doradczo-szkoleniowe oraz finansowe dla funkcjonowania Partnerstw	ZIT/IIT
lubelskie	brak wsparcia	nie dotyczy
lubuskie	wsparcie doradczo-szkoleniowe	ZIT/IIT
łódzkie	wsparcie doradczo-szkoleniowe	ZIT
małopolskie	brak wsparcia	nie dotyczy
mazowieckie	wsparcie doradczo-szkoleniowe	ZIT/IIT
opolskie	brak wsparcia	nie dotyczy
podkarpackie	wsparcie doradczo-szkoleniowe	ZIT
podlaskie	wsparcie doradczo-szkoleniowe	ZIT
pomorskie	wsparcie doradczo-szkoleniowe oraz finansowe dla funkcjonowania Partnerstw	ZIT (tylko dla OMGGS jako IP)
śląskie	wsparcie doradczo-szkoleniowe oraz finansowe dla funkcjonowania Partnerstw	ZIT
świętokrzyskie	brak wsparcia	nie dotyczy
warmińsko-mazurskie	wsparcie doradczo-szkoleniowe	ZIT
wielkopolskie	wsparcie doradczo-szkoleniowe oraz finansowe dla funkcjonowania Partnerstw	ZIT
zachodniopomorskie	wsparcie doradczo-szkoleniowe oraz finansowe dla funkcjonowania Partnerstw	ZIT/IIT

KOMITETY MONITORUJĄCE

Województwo	Procent ZIT mających swoich przedstawicieli w KM	Procent partnerstw IIT mających swoich przedstawicieli w KM	Uwagi
dolnośląskie	100%	100%	
kujawsko-pomorskie	20%	7%	Wyznaczony 1 przedstawiciel dla wszystkich OPPT
lubelskie	6%	0%	
lubuskie	100%	0%	
łódzkie	100%	nie dotyczy	status obserwatora
małopolskie	17%	13%	
mazowieckie	100%	0%	
opolskie	100%	0%	
podkarpackie	100%	0%	ROF –członek zwykły, pozostałe ZIT –status obserwatora
podlaskie	100%	nie dotyczy	
pomorskie	22%	nie dotyczy	Wyznaczony 1 przedstawiciel dla wszystkich ZIT-ów (dodatkowo OMGGS)
śląskie	100%	nie dotyczy	
świętokrzyskie	33%	0%	
warmińsko-mazurskie	100%	0%	
wielkopolskie	29%	nie dotyczy	
zachodniopomorskie	13%	0%	status obserwatora



DZIĘKUJEMY ZA UWAGĘ